



# 上海论坛 2016 观点集萃

迈向可持续的区域共同体：亚欧能互相学习些什么？

合作·共享

2016/5/29 8:30-12:00

主持人：罗长远 复旦大学经济学院教授  
Sebastian Plociennik 波兰国际问题研究中心

**Federico Steinberg**  
马德里埃尔卡诺皇家研究所

**欧洲经济和货币联盟给亚洲货币一体化的启示**

欧洲经济和货币联盟为中国提供了指导范本，但并不能完全复制。欧元危机表明了过快向货币一体化转变是有危险的；且货币一体化不能只有一个领导国家，而是要在联盟内有像“法国-德国”这样主导合作的伙伴共济，而这在亚洲是找不到的。毕竟中日韩三国历史和国际关系复杂，可能难以进入到货币层面的合作。

**洪俊杰**  
对外经贸大学国际经贸学院

**亚洲经济融合：TPP 还是 OBOR？**

TPP 是新一代的贸易和投资协定，美国主导设置了高门槛，明确显示出针对中国的排他性。TPP 可能会打乱亚太地区的价值链分工。而“一带一路”目前仍是倡议性框架，试图共建共同利益、共担责任和共同命运的联合。相比于去掉美国的 TPP，目前 OBOR 内中国以外的其余六十多个国家具有更高的紧密度。目前在亚洲地区，OBOR 或许能提供一种新的基础建设连通性，有利于所有成员国。

**程大中**  
复旦大学世界经济系

**在全球价值链背景下，中国该如何选择 FTA 伙伴国？**

多方贸易谈判渐入僵局，以 FTA 为例的区域性贸易安排在过去二十年逐渐变得重要；与此同时，全球价值链成为了全球经济关系的新考察角度。因此研究是否要签订 FTA、以何种方式签订 FTA 对积极的中国来说能提升其在全球价值链中的地位，十分重要。实证研究表明：中国应该和高收入水平国家建立垂直型 FTA，尽量避免低水平的水平型自由贸易区。且伙伴国收入水平越高，对中国的依赖性越强，中国在 GVC 中的地位越重要。这个结果对于其他处于 GVC 低端的发展中国家亦有启示性。



# 上海论坛 2016 观点集萃

毛艳华

中山大学自贸研  
究院

## 亚洲经济一体化机制和产业内贸易。

目前亚洲区域的一体化机制主要由两大 FTA 形式主导：TPP 和 RCEP，且两者采取了不同的规制和标准。而欧洲一体化的成因则有特殊性，无论是历史性的国际政治原因、独特的罗马条约安排，还是此后的多米诺效应与冲击效应扩展并加深了区域合作。而从区域内贸易角度考量，欧洲内部主要是垂直型分工为主导，内部市场深化较完全；而亚洲的经济更成碎片化，以中日贸易为例，日本占据高端位置、且人均收入也阻碍了贸易收入水平。目前 RCEP 关于贸易和市场的条款仍很基本，亚洲经济一体化还有很长的路要走。

权衡

上海社科院世界  
经济研究所

## 一带一路倡议与亚洲经济一体化

亚洲经济对世界经济复苏非常重要。但是亚洲经济的发展是不平衡的，新兴国家快速发展、发达国家恢复缓慢、贫富差距依然巨大。不过好在人口结构还是良好的，还没有进入老龄化阶段。

目前，亚洲经济的贸易量和质量在大大提升，FTA 也签订得越来越多；FDI 投资虽然不平衡，但也是欣欣向荣的。一带一路作为亚洲的新机会，它不比 TPP 是一套贸易和投资的规制，而是一种开放的经济合作。一带一路希望能够推动整个亚洲经济的前进，并减少发展不平衡的现象

陆铭

上海交通大学中  
国发展研究中心

## 中国应避免经济欧洲化

世界经济目前整体呈现出负债比走高的趋势。而随着 GDP 的不振，中国省份间呈现出类似欧洲的情况——较贫困省份就好比 PIIGS 欧猪五国，存在着严重的债务问题。贫穷省份由于土地财政的锁紧和生产率的停滞不前，只好通过中央政府财政转移来增加政府收入，弥补负债空缺。然而出于道德风险，这些省份可能越穷越想借。当期政府只想在届内把成绩做出来，债务就扔给下一届或者中央去解决。而且据实证研究表明，地方政府向中央政府借款越多，伴随着发行城投债越多，其负债承受力和还款能力是应受质疑的。

Antonio

Villafranca  
意大利国际政策  
研究所

## 区域一体化：追赶效应、地区差异和收入不均

通过区域一体化的合作，欧盟内部呈现出一些向好的经济效应：来自东欧的新成员国的经济增长速度比老成员国的要快得多。但当考虑到人均 GDP 和就业率这两个基础指标时，新成员国的表现依旧被完善福利社会的老成员远远甩在后面。这种差异是由欧洲一体化造成的，且在欧债危机后愈发严重。所以需要欧盟凝聚政策和更智慧的国家对策来保证对一体化进程的持续政治支持。



# 上海论坛 2016 观点集萃

---

**Jae-Seung Lee**  
高丽大学欧盟中  
心

## 区域合作的条件：领导力、联系与和解

由中国日本韩国组成的东北亚三国是世界上仅次于 NAFTA 和欧盟的经济体，但是由于历史、政治等原因，中日韩三国的区域仅仅限于合作而不是整合。尽管如此，欧盟的经验还是能给到一些启示：第一，为东北亚区域合作寻找新的枢纽；第二，发现决策新重点；第三，回到最高层政治层面；第四，开展区域合作议程的政治工程；第五，利用领导人的角色与关系；第六，以对话促政治；第七，以区域合作促进和解；第八，使现存网络最大化；第九，考虑国际语境。

**盛斌**  
南开大学

## 21 世纪国际贸易投资新规则与亚太区域经济一体化

亚太地区主要有两种经济一体化趋势：RCEP 和 TPP。前者是传统的贸易协定，后者则更侧重于边境控制和贸易措施一体化。TPP 会为 21 世纪的全球商业规则带来新的标准，促进新的贸易意识形态，改变贸易政策的范围和提供在亚太经济一体化中的先动优势。然而，对于 APEC 成员而言，降低中间品关税税率、减少服务贸易保护和提高在 RTA 或 FTA 下的国内管制措施的覆盖与实行，都是重大挑战。RCEP 和 TPP 的关系有四种情况，分别是巩固、趋同、互补和竞争。FTAAP 也是非常重要的，有助于解决亚太地区的发展问题。

**丁纯**  
复旦大学欧洲问  
题研究中心

## 量化宽松对欧盟的影响

世界各国在实行 QE 后的结果其实都不是很明朗，欧洲也一样。欧洲的 QE 政策主要是两者：CBPP3 和 ABSPP，预计持续到 2016 年，总计将达到 9000 亿欧元。QE 救经济的转化机制有三：重新平衡的机制，包括投资组合重新平衡；还有银行的借贷渠道，通过增加准备金完成；最后是信号渠道，我们希望更好构建这样一个预期，能够增强消费者信心和因素。经过实践检验，这三种渠道所达到的效果基本为正。



# 上海论坛 2016 观点集萃

---

**李春顶**  
中国社会科学院  
世界经济与政治  
研究所

## 亚洲区域一体化到底离我们有多远？

区域一体化协议在全球金融危机之后变非常热，尤其是在亚洲区域，以 FTA 的形式发展非常快速。但相比 NAFTA 和 EU 本身来说，亚洲的 FTA 又比较初级的。所以这里想讨论理想的、高标准的区域一体化到底离我们有多远？实证结论表明：无论是从 ASEAN、ASEAN+3 还是 NEA3 出发，我们离一体化还是有很长一段距离的。

**Sebastian  
Plociennik**  
波兰国际问题研  
究中心

## 迈向差异化的区域一体化：欧洲视角

由于各国的经济结构等国情不同，欧洲的区域一体化具有差异性。我们可以从集中化、领土范围和权力范围三个维度来衡量区域一体化的差异性。区域一体化的优点在于制度创新、灵活性和反脆弱性，但也存在依赖性、缺乏团结等缺陷。因此，明确一体化方向，保持开放和整个欧盟的吸引力对于维持优势、改善情况而言十分重要。我们也应该考虑到同样一个事件或决策对于欧盟内不同国家的影响是不一样的。例如，对于欧盟现状，南欧希望的解决方案与德国所倾向的方案有所出入，这些都是深入区域一体化可能带来的问题。

（编辑：黄亦尧、林颖）