



# 上海论坛 2017 观点集萃

## 后移交时代的全球网络空间治理新模式

### 网络治理子论坛01

5月28日 8:30-12:00

主席：沈逸，复旦大学网络空间治理研究中心主任  
复旦大学国际关系与公共事务学院副教授

楚楠  
中国互联网信息中心，信息主管

IANA 是互联网号码分配机构的简称，ICANN 正式成立以后，IANA 作为 ICANN 下面的部分负责 IANA 的职务。2014 年，美国政府把 IANA 移交给全球多利益相关方社群，成立了移交管理委员会 ICG。IANA 的移交方案中比较突出的点就是新成立的机构，就是 PTI（公共技术标志服务机构），它代表 IANA 履行职能和提供 IANA 的相关服务。IANA 的移交带来以下遗留问题与挑战：

1. 移交后 IANA 的运营情况有待观察。
2. 加强问责制第二阶段工作任务繁重。
3. 赋权机构有效性到底如何，有待实验检验。
4. 移交后 ICANN 治理体系和社群机制下中国社群如何有效参与。

Maxim Mikhalev  
俄罗斯危机及社会研究中心，项目主管

绝大多数网络空间治理的专家们认为互联网是不可或缺的，这其实是一个基本的误区。对于互联网有两种观点，乐观派认为它是自由发挥的疆土；非乐观派认为互联网像一只控制人类的大灰狼，并且觉得这只大灰狼就是美国政府。但是，美国其实也是从互联网发展中受到冲击，也是受害者。要通过互联网对一个国家施加影响，懂得当地的语言十分重要。2012 年，联合国决定对互联网的访问应被视作基本人权。然而，如果它是基本人权，为什么还要有治理组织机构去管理基本人权呢？如果说它是完全自由的，为什么要谈治理？因为治理本身就是把自我权利移交给其他人。要成功地实现治理，并且要让人们接受这个治理，必须要让人们接受一个现实，就是互联网目前的混沌和混乱。

Roman Chukov  
俄罗斯国际进步发展中心，董事局主席

在全新的时代，我们需要达成网络空间的和谐和可持续发展，就要促进新技术的使用和协同，并且建立起好的标准，打造起好的沟通和交流的网络和框架。为了更好地改善网络安全，更好地保证互联网用户的自由度和透明度，我们必须建立起全新的模式，网络空间必须要打造一个通用的国际标准，考虑到不同的管理层级。目前为止，整个全球网络还是很大程度上以西方国家为主导，所以我们必须纳入更多的利益相关方，也要获得相关研究机构的支持。各个国家之间要强化自己的网络空间治理项目，更好地扩大透明度，能够在公平性和基础设施建设上进一步完善。要保证不管是任何司法辖区，我们都能够在全球网络空间上有同等的治理权，而不是由一些国家进行主导。

**徐纬地**  
中国国防大学战略教研部, 研究员

网络空间治理有三个维度：网络建设、网络应用和网络安全，三者应该协调，同时应该照顾发展中国家利益。网络空间治理重在建立规范，规范的制定需要考虑其代表性问题。对于网络空间主权，美国并非否认，只是为了扩展市场而刻意低调。建立国际规范的重点是，有些事大家都需要承诺不做，对保护关键信息基础设施、对于对规则的打破者如何惩罚需要达成共识。在网络空间中合作，由于国家之间能力不平等，大国应该承担更多责任。国家之间只有遭受损失，才能意识到合作的重要性。网络危机频发，对治理构成极大挑战。其中大的威胁还是来自大国。美国的走向决定网络空间治理的成败。

**田申**  
腾讯安全管理部, 高级研究员

整个互联网领域和发展过程中，尤其是国际共进过程中，我们希望将世界拉平，更好地交流，但是由于民族的问题，政治上的问题，地理隔绝的问题，导致我们在沟通过程中还是有这样那样的小误会。互联网犯罪对互联网公司来讲伤害很大。一些中小型的企业如果遭到了境外流量的攻击，甚至会造成它的服务器瘫痪。此外，区域间对法律犯罪行为的定义不同，所以治理网络犯罪的过程中，需要跨区域的协作。在对抗互联网犯罪上，我在明处敌人在暗处。对于他们隐藏很深的东西，我们很难通过技术的手段去了解，目前来讲是控制住他们，我们也去做维护。对于已经发现的漏洞，要不要曝出来和国际上的专家分享，到底共治和分享的界限在哪里，也是我们需要探讨和努力的问题。

**江天骄**  
乔治·华盛顿大学, 访问学者

中国的《网络安全法》正式实施，让跨国公司特别是高科技企业非常担心，这跟中西方文化语境有关系。这也是造成了双方在共识上有很多不同之处的原因，整个网络空间中存在的误区是非常多的，不管是中美两方哪个机构的学者，双方都进行过开诚布公的探讨，但是美方以及中方的协议和合作当中，很难突破文化的障碍。在这里我建议，第一，中美双方可以成立一个协会，由双方的专家进行管理，及时沟通。第二点，我们也可以举办更多类型的工作坊以及峰会论坛，也可以与业界进行更加紧密的合作，对政策制定进行更加完整的研究和评估。

（编辑：银培菽）